

dr inż. Wojciech Sokółski

Gdańsk, dnia 30.01.2002 r.  
*Wysłano 2.06.2002 (pomyłka w datowaniu pisma)*

Szanowny Pan  
mgr inż. Tadeusz Tymiński  
Ministerstwo Gospodarki  
Departament Polityki Przemysłowej  
fax (0-22) 693-40-32  
=====

W nawiązaniu do wystąpienia Pana Stanisława Suligi na IX Międzynarodowych Targach „Stacje paliw 2002” dot. zmian w Rozporządzeniu ministra gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy magazynowe i stacje paliw (Dz. U. 98, poz. 1067 z 2000 r.), które miało miejsce w Warszawie w ubiegłym miesiącu, a także otrzymanych materiałów („Projekt 2002.03.25”) oraz dyskusji jaka wtedy miała miejsce i moich późniejszych konsultacji z Panią A. Baraniak pozwałam sobie podziękować bardzo za uwzględnienie moich dotychczasowych propozycji i ponadto po raz kolejny przekazać Panu garść uwag dotyczący tego przepisu w zakresie dotyczącym ochrony przed korozją obiektów podziemnych:

1. W czasie, kiedy z kol. Baraniak przygotowywaliśmy propozycje zapisu dot. badania szczelności powłok, wydawało się, że Polskie Normy z tego zakresu – tłumaczenia Norm Europejskich – zostaną odpowiednio wcześniej wdrożone. Niestety, wg naszej wiedzy jeszcze tak się nie stało. Zatem odpowiednie zapisy powinny brzmieć „przy napięciu probierczym zależnym od rodzaju i grubości pokrycia określonym w dokumentacji technicznej.”, zaś „na podstawie Polskich Norm” na końcu zdania powinno być wykreślone. Oczywiście takie normy muszą być przygotowane i pewnie będą niebawem aktualne. Sprawa dot. §§ 44.2, 121.2 i 220.

2. Podczas różnych dyskusji wyłania się często (przyjęta w przepisie „dozorowym”) obligatoryjność stosowania ochrony katodowej w odniesieniu do zbiorników paliwowych. Moje propozycje zawierały „furtkę”, która umożliwia rezygnację z zastosowania ochrony katodowej, np. w odniesieniu do konstrukcji podziemnych wyjątkowo dobrze, starannie i w sposób gwarantowany odizolowany za pomocą odpowiednich powłok ochronnych od ziemi, np. za pomocą zbrojonego tworzywa sztucznego (laminatu, kompozytu). Takie „furtki” sugerują pewną dowolność, która i tak w praktyce jest trudna do realizacji. Posłużę się tutaj przykładem z przepisów amerykańskich (ANSI/API RP 651-1992) dot. den zbiorników magazynowych, który w tej właśnie kwestii posiada taki zapis: „ochronę przeciwkorozyjną za pomocą ochrony katodowej naziemnych zbiorników magazynowych należy zapewnić na etapie projektowania obiektu i należy utrzymywać podczas całego okresu użytkowania systemu, chyba że specjalne badania wykażą brak potrzeby stosowania ochrony katodowej”. Sądzę, że taką szeroką „furtką” w §121.1 może być umieszczony na samym końcu zwrot „zgodnie z odrębnymi przepisami”, który jak wynika z zapisu - dotyczy całego punktu, ochrony przeciwkorozyjnej, uziemień i próby szczelności. Czy jednak nie byłoby zgrabniej rozdzielić te kwestie na oddzielne podpunkty?

3. Zapis w §121.1 dot. uziemień jest bardzo korzystny dla stosowania techniki ochrony katodowej zbiorników i stanowi pewne novum, ponieważ niejako „nagina” przepisy bezpieczeństwa elektrycznego (zazwyczaj nadrzędne) do wymagań ochrony przeciwkorozyjnej. W mojej ocenie powinno być odwrotnie – ochrona katodowa powinna być dopasowana do systemu uziemień obiektu, a najlepiej jeśli te oba systemy ze sobą współpracują (są opracowane wspólnie na etapie projektowania w taki sposób, żeby nie wykluczały swoich funkcji). To tylko luźna moja uwaga, bo jeśli nie będzie w tej kwestii uwag elektryków i strażaków, to zapis jest bardzo korzystny dla technologii ochrony przeciwkorozyjnej zbiorników.

4. Zwracano mi uwagę, że w Rozporządzeniu niewłaściwie użyte jest określenie „warstwą z tworzywa sztucznego” czy „z tworzyw sztucznych” – dot. §40.4 i §115. W szczególności zapis „jednopłaszczyznowe zabezpieczone od wewnątrz warstwą z tworzywa sztucznego” może sugerować, że pomalowane – warstwa wyschniętej farby organicznej jest przecież warstwą z tworzywa sztucznego. Podczas gdy rozumieć tu należy raczej wykładzinę, laminat, kompozyt – tworzywo zbrojone, posiadające odpowiednią wytrzymałość, chodzi tu o przeciwdziałanie przeciekom zbiornika. Uściślenie tej kwestii chyba jest potrzebne, bo – jak można zorientować się na rynku – firmy oferują wykonanie pokryć zbiorników od wewnątrz.

Jestem do dalszej Pańskiej dyspozycji.

Serdecznie pozdrawiam

Wojciech Sokółski